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ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤON ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ ESSAM SAAD, ΓΙΑ ΑΔΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ CERTIORARY ΚΑΙ ΕΠΕΙΤΑ MANDAMUS

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 06/12/2023 ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟΝ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗ κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟ ΠΑΣΙΑΡΔΗ, ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ, ΣΤΗΝ ΑΓΩΓΗ ΑΡ.1329/17

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*κ. Λ. Λουκαΐδης για Λουκής Γ. Λουκαΐδης & Σία Δ.Ε.Π.Ε.*, για τον Αιτητή.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

(ΔΟΘΕΙΣΑ ΑΥΘΗΜΕΡΟΝ)

**ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.**: Ο Αιτητής ζητά άδεια για την καταχώριση αίτησης με κλήση για την έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari για ακύρωση της απόφασης του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, το κατώτερο Δικαστήριο, ημερ.6.12.2023, που εκδόθηκε στο πλαίσιο αγωγής που εκδικαζόταν και στην οποία ο Αιτητής ήταν ο ενάγοντας. Το κατώτερο Δικαστήριο φέρεται να έχει με την απόφαση του επιτρέψει την προσαγωγή μαρτυρίας από την υπεράσπιση κατά τρόπο, σύμφωνα με την εισήγηση του Αιτητή, ανεπίτρεπτο. Επίσης, η άδεια ζητείται για την καταχώριση αίτησης με κλήση για την έκδοση προνομιακού εντάλματος Mandamus με το οποίο να διατάσσεται η επανεκδίκαση της αγωγής από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού. Προφανώς εννοείται από άλλη σύνθεση.

Στην Αίτηση δεν επισυνάπτεται η απόφαση του κατώτερου Δικαστηρίου η οποία ζητείται να ελεγχθεί. Στην ένορκη δήλωση του Αιτητή που συνοδεύει την Αίτηση αναφέρεται ότι ζητήθηκαν «*τα πρακτικά της σχετικής διαδικασίας όπου συνέβηκε το πιο πάνω περιστατικό τα οποία εξ όσων με ενημερώνει ο δικηγόρος μου δεν έχουν ετοιμαστεί παρά τις επανειλημμένες μας προσπάθειες και ως εκ τούτου δεν κατέστη δυνατό να τα καταθέσω με την παρούσα ένορκη μου δήλωση όμως επιφυλάσσω το δικαίωμα μου όπως τα προσκομίσω στο Σεβαστό Δικαστήριο το συντομότερο*».

Το ζήτημα τέθηκε υπόψη του δικηγόρου του Αιτητή κατά τη συζήτηση της Αίτησης. Επικαλέστηκε ότι η αγωγή είναι αύριο ορισμένη ενώπιον του κατώτερου Δικαστηρίου και δεν θα πρέπει, μετά το πρωτοφανές ολίσθημα, να επιτραπεί στη διαδικασία να συνεχιστεί.

Το ***άρθρο 3(2)*** των ***περί του Ανωτάτου Δικαστηρίου (Δικαιοδοσία Έκδοσης Ενταλμάτων Προνομιακής Φύσης) Κανονισμών του 2018 και 2023***, προνοεί ότι:

«Η αίτηση για άδεια πρέπει να συνοδεύεται από την Έκθεση σύμφωνα με τον επισυνημμένο Τύπο Β. Ένορκη Δήλωση και Τύπο Διορισμού Δικηγόρου.  Στην Ένορκη Δήλωση πρέπει να επισυνάπτονται ως Τεκμήρια πιστά αντίγραφα των προσβαλλόμενων αποφάσεων διαταγμάτων ή πράξεων.»

Είναι φανερό από τις πρόνοιες του πιο πάνω άρθρου ότι η επισύναψη πιστού αντιγράφου της απόφασης στην αίτηση για άδεια καταχώρησης αίτησης διά κλήσεως για έκδοση προνομιακών ενταλμάτων certiorari και mandamus είναι προϋπόθεση για να προχωρήσει το Δικαστήριο στην εξέταση της.

Αυτό επιβεβαιώνεται σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Στην ***Χαραλάμπους (2011) 1(Α) Α.Α.Δ. 743***, 749-50 αποφασίστηκε ότι η αίτηση για άδεια ήταν καταδικασμένη σε απόρριψη γιατί, παρόλο που είχε καταχωριστεί αντίγραφο του εντάλματος κατάσχεσης και πώλησης κινητής περιουσίας που η αίτηση αφορούσε, δεν ήταν πιστοποιημένο αντίγραφο, αλλά φωτοστατικό αντίγραφο. Έγινε επίκληση της ***Τσιβίκος (2003) 1(Α) Α.Α.Δ. 15***, 20-1και ***Γερολέμου κ.ά. (2002) 1(Α) Α.Α.Δ.491***, 496. Στην τελευταία απόφαση είχε αναφερθεί ότι:

«Υπάρχει όμως και ακόμη ένας λόγος που πρέπει να οδηγήσει σε απόρριψη της αίτησης. Σύμφωνα με τους Αγγλικούς Κανονισμούς που ακολουθούνται στην Κύπρο και σύμφωνα με την Κυπριακή νομολογία, στην αίτηση πρέπει να επισυνάπτονται όλα τα σχετικά έγγραφα και, συγκεκριμένα, η απόφαση ή το διάταγμα ή το ένταλμα του οποίου επιδιώκεται η ακύρωση. Όπως αποφασίστηκε στην ***In re Aeroporos & Others (1988) 1*** [***C.L.R. 302***](http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=/apofaseis/aad/meros_1/1988/rep/1988_1_0302.htm)***,*** η επισύναψη πιστοποιημένων αντιγράφων των ενταλμάτων ερεύνης αποτελούσε απαραίτητη προϋπόθεση για την επιτυχία της αίτησης».

Στη ***Ζουγκρού, Πολ. Αίτ. Αρ.158/17, ημερ.6.11.2017*** αναφέρθηκε ότι:

«Είναι γνωστό και από παλαιά εδραιωμένο ότι αυτή η διαδικασία ως προνομιακής φύσεως είναι ιδιαζόντως αυστηρή και θα πρέπει να τηρούνται οι προϋποθέσεις που θέτει η νομολογία μας ως προς την επισύναψη και μάλιστα όχι φωτοτυπιών αλλά κεκυρωμένων αντιγράφων δικαστικών πράξεων που είναι ουσιώδεις ως προς το αίτημα.   Πολλώ δε μάλλον όταν είναι οι πράξεις που σκοπείται να ακυρωθούν.

΄Αλλωστε δεν είναι μόνο τυπικής φύσεως αυτή η προϋπόθεση, αφορά και την ίδια τη βασιμότητα του αιτήματος ώστε να μπορεί να κριθεί από το Δικαστήριο αν θα ενεργοποιήσει ή όχι τέτοια εξαιρετική διαδικασία όπως αυτή των προνομιακών ενταλμάτων.

Η αναγκαιότητα καταχώρησης των απαραίτητων εγγράφων σε διαδικασίες προνομιακών ενταλμάτων εξετάστηκε και στην υπόθεση ***In Re Charalambos Αeroporos***[***(1988)1 C.L.R. 302***](http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=/apofaseis/aad/meros_1/1988/rep/1988_1_0302.htm)στην οποία μάλιστα τονίστηκε ότι μη συμμόρφωση προς τους κανόνες που διέπουν την καταχώρηση τέτοιων αιτήσεων είναι μοιραία για την εγκυρότητα της αίτησης.  (βλ. ***Γερολέμου κ.ά.***[***(2002) 1 Α.Α.Δ. 491***](http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=/apofaseis/aad/meros_1/2002/rep/2002_1_0491.htm)***, Τσίβικος***[***(2003) 1 Α.Α.Δ. 15***](http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=/apofaseis/aad/meros_1/2003/rep/2003_1_0015.htm)***, Γιάγκου (αρ.1)***[***(1998) 1 Α.Α.Δ. 1265***](http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=/apofaseis/aad/meros_1/1998/rep/1998_1_1265.htm)***).***Ομοίως στο ***Σύγγραμμα Π. Αρτέμη, Προνομιακά Εντάλματα σελ.45 και επ.***γίνεται αναφορά ότι πρέπει να επισυνάπτονται πιστοποιημένα αντίγραφα από την αρχή της διαδικασίας με την κατεύθυνση που έχει δοθεί από την υπόθεση ***R. v. Newington Licensing Justices (1948)1 Κ.Β. 681***».

Στην απουσία πιστού αντιγράφου της απόφασης του κατώτερου Δικαστηρίου που ζητείται να ελεγχθεί, αίτηση δεν μπορεί να εξεταστεί και πρέπει να απορρίπτεται χωρίς άλλο. Κατά μείζονα λόγο όταν δεν επισυνάπτεται καν η σχετική απόφαση, όπως εδώ.

Η Αίτηση απορρίπτεται.

Χ. Μαλαχτός, Δ.